

Index de compétitivité mondial des talents (GTCI) 2017 France-étude nationale

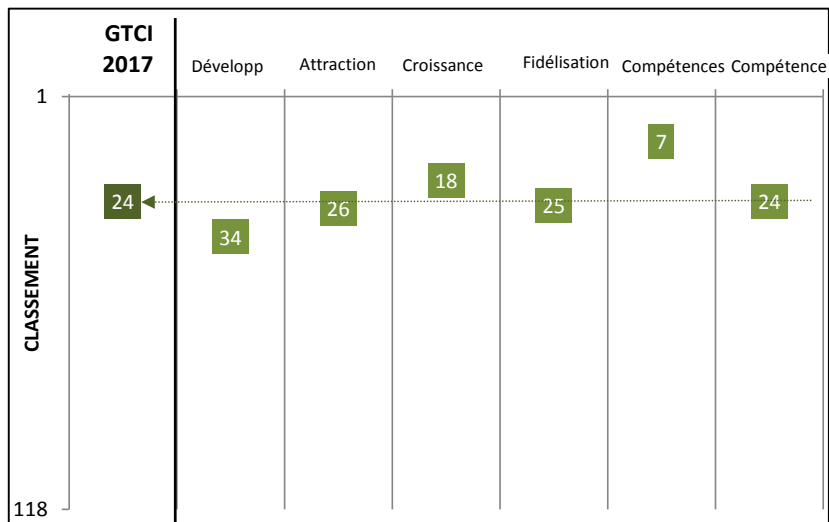


POPULATION TOTALE :	66,81 MILLIONS
PIB :	2 421,68 BILLIONS DOLLARS
PIB PAR HABITANT (PPA US\$) :	39,678 DOLLARS (23 SUR 118 PAYS)
NIVEAU DE REVENU DU PAYS	REVENUS ELEVES
GTCI 2017 :	24 ^{EME} (SUR 118)

Position du GTCI mondial

Le GTCI de la France se place au 24^{ème} rang à l'échelle mondiale sur 118 pays (schéma 1). Les performances de la France sont plutôt satisfaisantes sur le plan des compétences professionnelles ; mais à l'inverse, le 'développement' fait partie de ses principaux défis (en d'autres termes, le cadre réglementaire et l'environnement concurrentiel ne favorisent pas le développement des talents et activités en général).

Schéma 1 : Classement de la France à l'échelle mondiale (exemple de GTCI de 118 pays)



Cette année, deux grandes villes françaises ont été visées par la première édition de l'**index GCTCI de compétitivité mondial des talents** - Paris et Nantes, finissant respectivement à la 7^{ème} et la 27^{ème} position.

Comparaison avec différents groupes de pays

La France fait partie de l'Europe (région) et est donc considérée comme un pays aux revenus élevés.¹ Son classement relatif est meilleur en Europe (59 pour cent des pays de ce groupe affichent une position inférieure, comme indiqué sur le schéma 2) que dans le groupe des pays à revenus élevés (50 pour cent des pays affichent une position inférieure). La raison : certains pays en Europe ne sont pas considérés comme des pays aux revenus élevés et enregistrent de moins bonnes performances en termes de talents. Pourtant, le 'fossé' de la France est similaire en Europe et dans le groupe des pays à revenus élevés (ce phénomène s'explique par le fait que certains pays en tête de liste, comme la Suisse, restent dans les premières positions au sein du groupe des pays à revenus élevés).

En comparant la France avec d'autres régions au-delà de l'Europe et de l'Amérique du Nord, les performances s'avèrent être plutôt favorables. La France termine, par exemple à une meilleure place que d'autres pays d'Asie Centrale et du Sud, d'Afrique subsaharienne, d'Amérique centrale et d'Amérique latine.

Schéma 2 : Performances de la France en matière de GTCI par rapport à d'autres groupes de pays

Groupe de comparaison	3 meilleurs scores du groupe	Écart de résultat Score de la France <u>moins</u> le meilleur score du groupe	% des pays du groupe situés <u>en-dessous</u> de la France
<i>(par région)</i>			
Asie centrale et du Sud	Kazakhstan, Sri Lanka, Kirghizstan	14,5	100 %
Asie de l'est, du Sud-est et Océanie	Singapour, Australie, Nouvelle-Zélande	-14,2	69%
Europe	Suisse, Royaume-Uni, Suède	-14,6	59 %
Amérique latine, centrale et Caraïbes	Chili, Barbade, Costa Rica	5,8	100 %
Amérique du Nord	États-Unis, Canada	-9,4	0%
Afrique du Nord et Asie occidentale	EAU, Qatar, Israël	-2,6	89%
Afrique subsaharienne	Maurice, Botswana, Afrique du Sud	10,8	100 %
<i>(par groupe de revenus)</i>			
Pays aux revenus élevés	Suisse, Singapour, Royaume-Uni	-14,6	50 %
Pays aux revenus intermédiaires supérieurs	Malaisie, Costa Rica, Monténégro	3,7	100 %
Pays aux revenus intermédiaires inférieurs	Philippines, Arménie, Ukraine	13,5	100 %

Remarque : La catégorie des 'pays à faibles revenus' n'a pas été intégrée. Peu de pays de l'échantillon du GTCI y appartiennent.

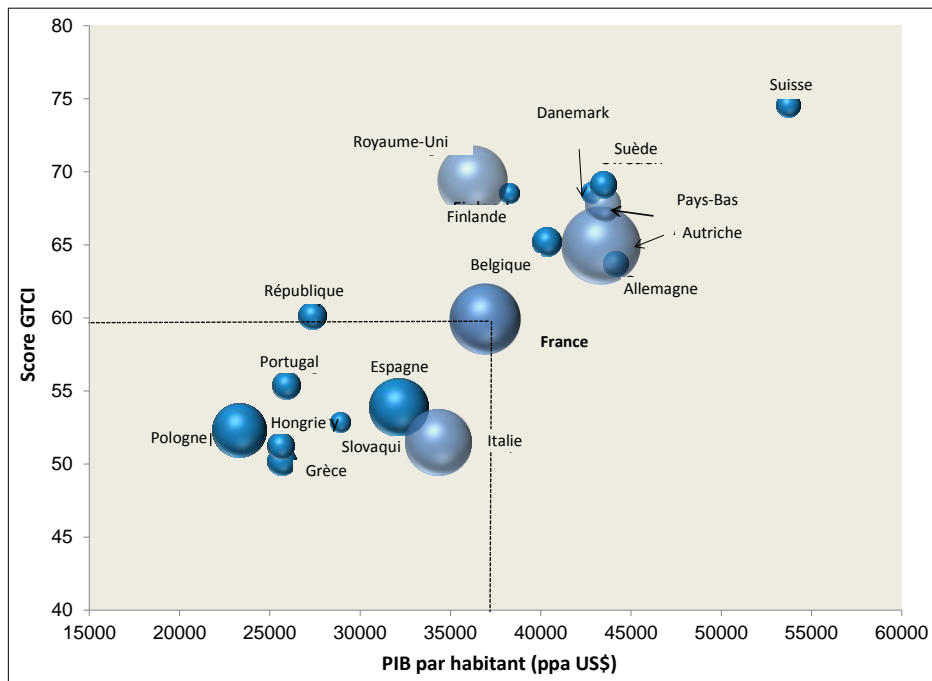
Le groupe de concurrents

Les concurrents de la France sont définis comme étant des pays aux revenus élevés situés en Europe (les pays comptant moins de 5 millions d'habitants n'ont pas été pris en compte). Ce groupe compte 17 pays. Le schéma 3 compare leur score en matière de GTCI ainsi que leur PIB par habitant et leur population.

L'Allemagne et le Royaume-Uni sont les pays présentant une taille équivalente et un niveau similaire de PIB par habitant. Les deux pays sont devant la France en termes de GTCI. Les résultats de la France sont meilleurs que ceux de deux autres grandes économies de la zone Euro, à savoir l'Italie et l'Espagne.

¹ Les définitions des régions et des groupes de revenus sont basés sur la classification de la Banque Mondiale.

Schéma 3 : Score de la France en matière de GTCI par rapport au groupe de 'concurrents'

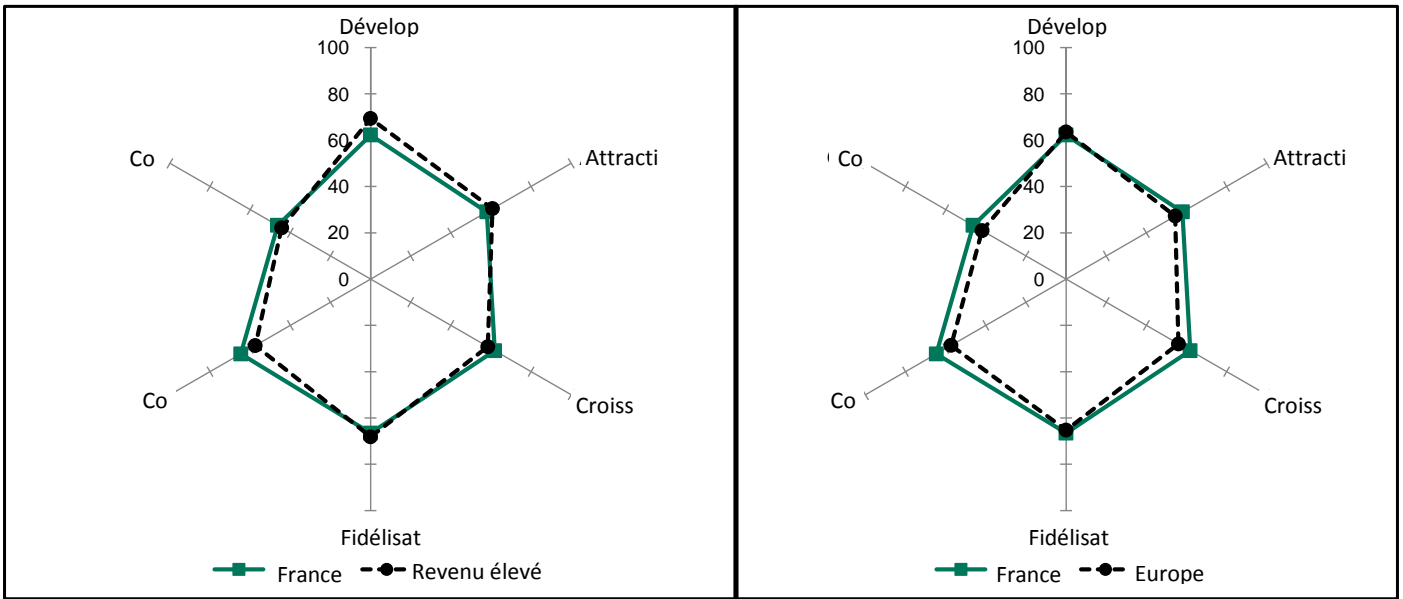


Remarque : la taille de la bulle indique la taille de la population du pays

Performances de la France au niveau des 'concepts clés'

De manière générale, la France affiche des meilleurs résultats pour ce qui est des performances moyennes de l'Europe que par rapport aux pays aux revenus élevés (schéma 4). La France dépasse la moyenne européenne pour cinq des six principes clés (l'exception concerne le développement). A l'inverse, la France enregistre de meilleures performances que les pays aux revenus élevés dans deux secteurs : la croissance et les compétences professionnelles).

Schéma 4 : Score de la France pour les principes clés, par rapport aux groupes de comparaison correspondants



La plus grande 'différence' pour la France par rapport aux meilleurs pays concerne le développement et l'attraction (schéma 5). Ces deux dimensions sont étroitement liées : si la France ne propose pas le cadre réglementaire idéal ni l'environnement concurrentiel permettant le développement des activités, elle ne peut être que difficilement attractive pour les talents étrangers. Les expériences de la Suisse et de Singapour en termes d'attraction et de fidélisation des talents devraient aussi être utilisées et appliquées par la France. Dans le groupe de concurrents, l'Irlande et le Royaume-Uni présentent un bon niveau d'attraction des talents.

Schéma 5 : Évaluation de la France par concept clé par rapport aux pays suivant les meilleures pratiques

	3 meilleurs pays/Scores (échantillon GTCI complet de pays)	Différence globale par concept : Performances de la France pour ce secteur moins le meilleur score pour ce même secteur	3 meilleurs concurrents	Écart avec les concurrents : Performances de la France pour ce secteur moins le meilleur score du concurrent pour le secteur
Développement	Singapour, Suisse, Danemark	-25,25	Suisse, Danemark, Finlande	-24,51
Attraction	Singapour, Luxembourg, Qatar	-27,41	Suisse, Irlande, Royaume-Uni	-18,30
Croissance	Pays-Bas, États-Unis, Danemark	-14,58	Pays-Bas, Danemark, Finlande	-14,58
Fidélisation	Suisse, Norvège, Luxembourg	-17,35	Suisse, Suède, Royaume-Uni	-17,35
Compétences professionnelles et techniques	Allemagne, Finlande, Suisse	-8,58	Allemagne, Finlande, Suisse	-8,58
'Compétences générales'	Singapour, Royaume-Uni, États-Unis	-17,98	Royaume-Uni, Suisse, Suède	-15,91

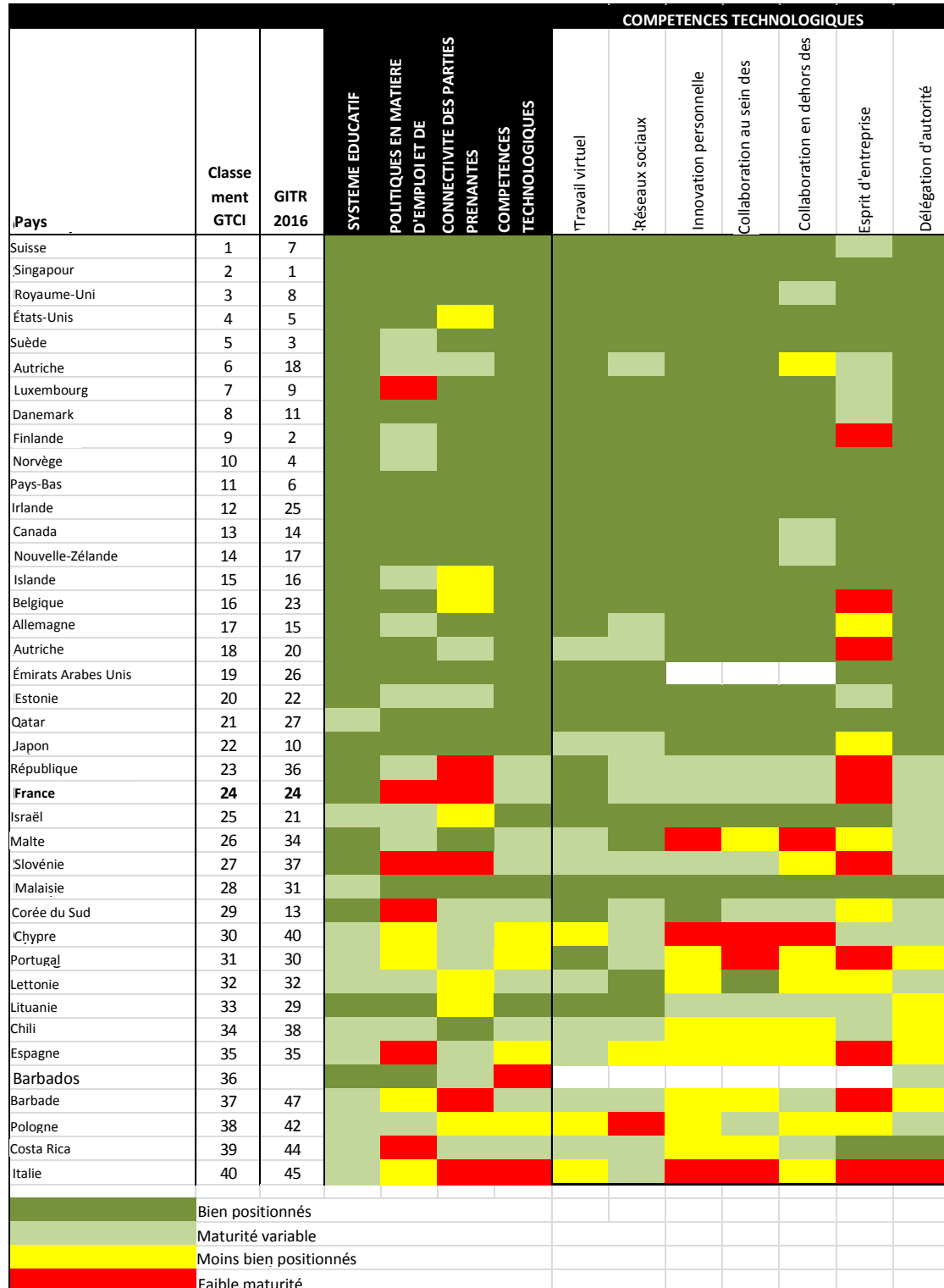
Maturité technologique et talents

La « maturité technologique » des pays pour profiter largement de la technologie dépend de la manière avec laquelle les sociétés et leurs institutions s'adaptent aux réalités et besoins émergents. Dans le cadre de notre étude, les politiques en matière d'emploi et d'éducation sont les deux principaux défis à relever dans le domaine des talents, reflétant ainsi les changements émergents au sein des organisations, modèles de travail et compétences de l'économie du 21^{ème} siècle. Et sans la connectivité des parties prenantes, ces réformes politiques majeures ont de grandes chances d'échouer.

Le schéma 6 montre la maturité d'un échantillon de 40 pays à maximiser les compétences dans le contexte de la révolution technologique. Cette carte thermique mesure quatre attributs principaux au niveau du pays.

1. La maturité du système éducatif est mesurée par quatre indicateurs : la qualité de l'alphabétisation et les compétences mathématiques (scores PISA), l'utilisation des technologies à des fins éducatives, l'accès aux opportunités de formation tout au long de sa vie et la pertinence du système éducatif par rapport aux besoins de l'économie.
2. La **maturité du système d'emploi**, ce qui comprend ses composantes de protection sociale, se mesure par trois indicateurs : la flexibilité du marché du travail (facilité à recruter et licencier), accès à un réseau de sécurité solide, et la force de la coopération employés-employeurs.
3. La **connectivité des parties prenantes** est mesurée par un seul indicateur, les relations entreprises-gouvernement. Par exemple, les besoins en matière de formation continue adaptative utilisant l'apprentissage mixte, l'emploi des plateformes d'apprentissage en ligne et la formation en classe, requièrent une collaboration rapprochée autour de la conception et de la certification entre les entreprises, les formateurs et les institutions de formation, ainsi que les institutions publiques.

Schéma 6 : carte thermique de la maturité technologique dans les 40 premiers pays du GTCI



Le quatrième attribue mesure le niveau de *compétences technologiques* pour ces 40 nations. Il se compose de sept indicateurs d'omniprésence des pratiques en lien avec les technologies actuelles : l'utilisation du travail virtuel (ex. travail à distance, télétravail), l'utilisation des réseaux sociaux en ligne, l'innovation personnelle (ou la génération d'idées par

des personnes), la portée de la collaboration en entreprise et en dehors de l'entreprise, l'esprit d'entreprise et la délégation d'autorité. Ces variables sont rapportées sur le schéma 6 de manière globale (le total des sept scores normalisés) et pour chaque variable.² En utilisant ces quatre attributs, la carte thermique montre la maturité technologique des 40 premiers pays de l'index GTCI. Les quatre niveaux de maturité (bien positionnés, maturité variable, moins bien positionnés, faible maturité) sont définis en utilisant le quartile des scores de chaque attribut.

La France présente un résultat très contrasté en terme de maturité et disposition des talents à utiliser la technologie. Alors que le pays profite d'un système éducatif favorable, ses politiques en matière d'emploi et de protection ainsi que le manque de connectivité de ses parties prenantes font plutôt office d'obstacles majeurs. Ses compétences technologiques affichent par ailleurs une certaine amélioration, notamment en matière d'esprit d'entreprise et dans une moindre mesure, de réseaux sociaux, innovation personnelle, collaboration, au sein et en dehors des entreprises, et de délégation d'autorité.

² Les indicateurs pour les quatre attributs sont soit des variables au niveau du pays à partir de l'indice GTCI soit des variables du sondage d'opinion du Forum économique mondial. Un grand nombre de ces systèmes sont utilisés dans l'indice GTR Cornell-INSEAD-WEF.